



**GRENZELOZE
LOGISTIEK**
Slimme grensregio in actie

POM Provinciale
Ontwikkelings-
maatschappij
Limburg 



Vlaanderen
In Actie
Pact 2020



met steun van het
Agentschap Ondernemen



Europese Unie

Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling



Interreg
Vlaanderen
Nederland

Europa investeert in uw regio



Logistiek
Platform
Limburg

GrenzeLoze Logistiek – Clustering logistieke activiteiten en faciliteitenzones

Summit Gent – 18 november 2014

Congestie-verminderend shuttle- concept

Inhoud Opdracht

Opdracht aan externe partij (VIM) voor het uitwerken masterplan voor het opzetten van een gezamenlijke trailerparking in het Antwerpse havengebied die kan gebruikt worden door Limburgse transporteurs

Projectverloop

- Bestek 25 november 2013
- Gegund 7 februari 2014

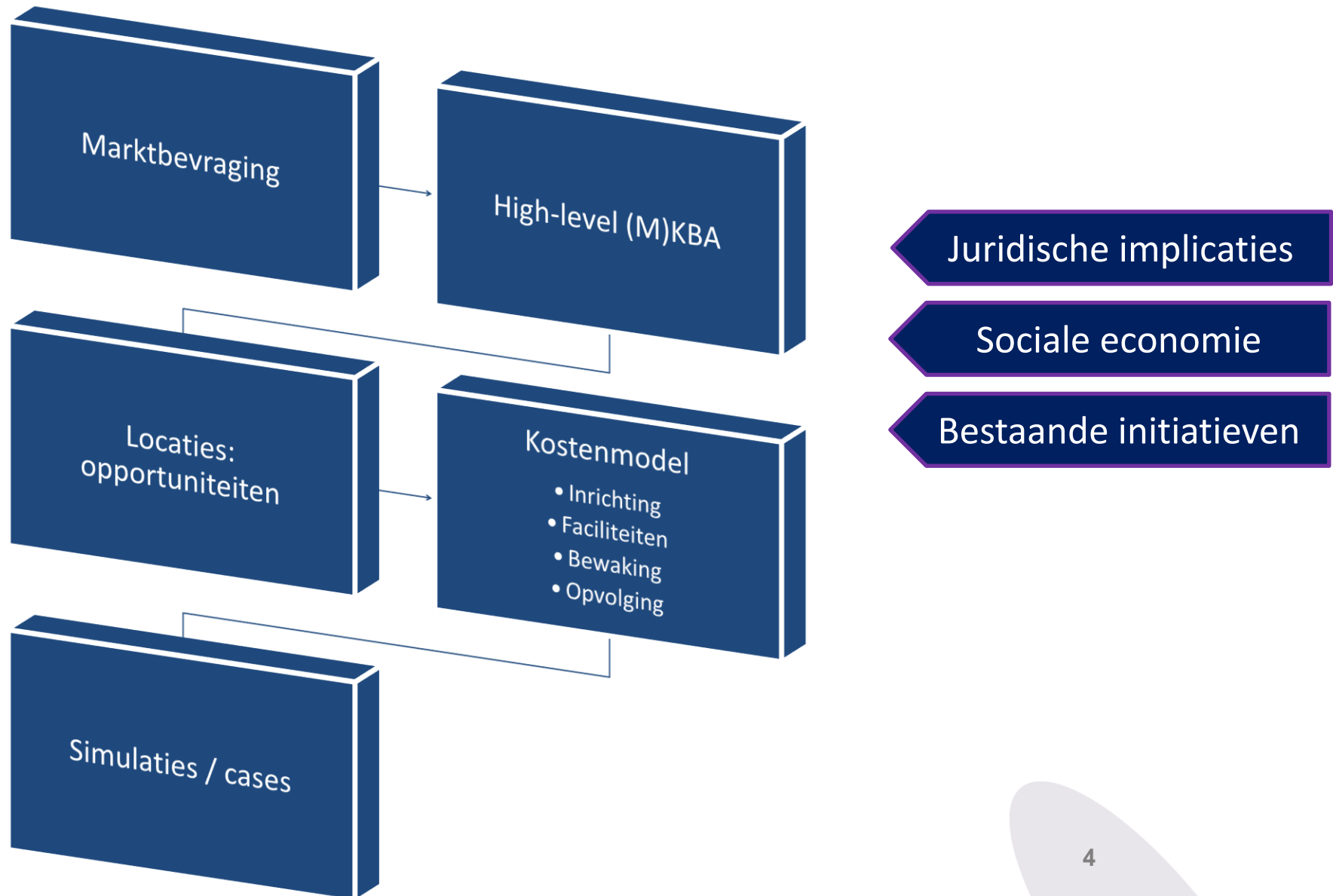
- Uitvoering



Vrije
Universiteit
Brussel

- Realisatie 28 februari – 6 november 2014

Structuur van de studie



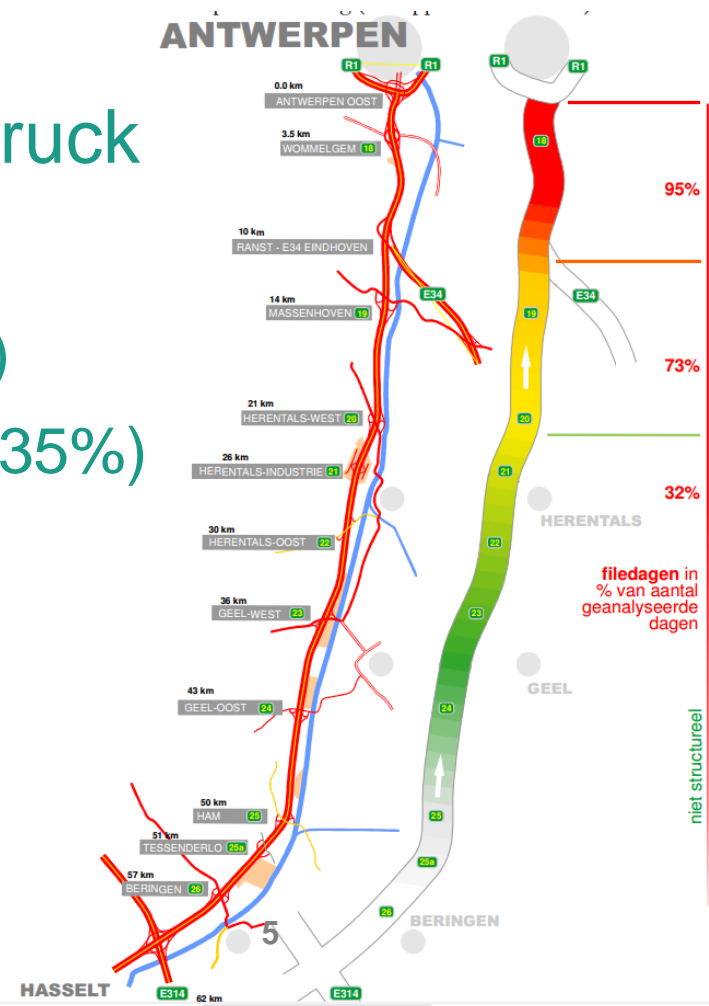
Marktbevraging

23 bedrijven uit Limburg en Antwerpse Kempen

Gemiddeld 335,5 uren per jaar per truck tijdsverlies door

- beperkingen laad- en losuren (47%)
- planning i.f.v. verwachte congestie (35%)
- incidenten (10%)
- wachturen haven (8%)

Kost van een verliesuur: ~ 50 euro



Marktbevraging GTP

- Grote interesse in het concept vanuit sector
- Geschat volume: +- 800 bewegingen/week
- 74% van de respondenten wenst structureel gebruik te maken (vertegenwoordigen 92% van de opleggers)
- Voorkeur voor locatie in het Antwerpse havengebied
- Betalingsbereidheid: ~150 euro/plaats/maand
- Uitgebreide faciliteiten niet noodzakelijk (low-cost is voorkeur)

High-level analyse scenarios

- Economisch model: waar best inplanten?
- Extra omrij- en koppelkosten vs. tijds- en brandstofbesparing (structurele congestie)
- 5 scenarios voor GTP
 0. Geen GTP (nulscenario)
 1. Langs E313 (geen congestie)
 2. Langs E313 (congestie)
 3. In haven
 4. Combinatie 1+3
- Toevoeging effecten externe kosten (MKBA) o.a.
 - Congestie / ongevallen
 - Uitstoot schadelijke stoffen (CO₂, SO₂, PM_{2,5}, Nox),
 - Geluid

Resultaten en conclusies

- S3 (haven) heeft grootste kans op slagen
- S1 en S3 zijn maatschappelijk te verantwoorden
- Dubbele gebruik GTP af te raden
- Andere economische voordelen voor stakeholders moeten het verschil maken

Totale kosten	Scen 0	Scen 1	Scen 2	Scen 3	Scen 4
Directe kosten (€/ton)	4,48	4,75	5,28	4,61	5,38
Externe kosten (€/ton)	1,93	1,42	1,76	1,48	1,49
Totaal (€/ton)	6,42	6,17	7,03	6,09	6,87
Vershil sc0 tov Scx (€/ton)		0,24	-0,62	0,33	-0,46
Vershil sc0 tov Scx (%)		3,8%	-9,7%	5,1%	-7,1%

Locaties

- Ruime marktbevraging (long list): 2000+ locaties, 35 bronnen
- Filtering beschikbare, geschikte terreinen (short list): 69 locaties
- Objectieve scoring van short list op basis van
 - Regio
 - Afstand tot op- en afrit
 - Oppervlakte
 - Kost
 - Verharding, omheining, bewaking, facilities,..
 - Eigenaarschap

Locaties: resultaten

• Beste scores voor terreinen

- in het havengebied
 - reeds verhard
 - dicht bij een op- en afrit
 - te huur aan een marktconforme vergoeding
-
- Objectieve selectie van 3 locaties door klankbordgroep, samengesteld uit geïnteresseerde bedrijven.

Kostenmodel

- ❁ Inschatting running cost per plaats/maand of per gebruik van een GTP op basis van
 - ❁ Kostprijs en oppervlakte terrein i.f.v. benodigde capaciteit
 - ❁ Investerings (verharding, omheining, poorten, facilities,,...)
 - ❁ Bewakingsniveau (LEVEL 0-5)
 - ❁ Ondersteuningsniveau (ICT, opvolging,..)
 - ❁ Efficiëntie inrichting (parameter)
 - ❁ Kost 1 extra chassis / trailer
- ❁ Niet inbegrepen:
 - ❁ Mark-up (commerciële uitbating)
 - ❁ Organisatie rituitwisseling

Doorrekening drie locaties

- ❁ Technische tekening per locatie (bepaling capaciteit, plaatsing poorten, rijlanen, parkeerplaatsen, verlichtingspalen,..)
- ❁ Drie scenario's per locatie
 - A. LEVEL 2 beveiliging, geen extra diensten, geen IT-ondersteuning (~ low-cost, low service)
 - B. LEVEL 3 beveiliging, gemiddelde IT-ondersteuning, geen extra diensten (~ voorkeuren van de sector)
 - C. LEVEL 3 beveiliging, sterke IT-ondersteuning, verschillende extra diensten (~ uitbating als zelfstandige economische activiteit)

Conclusies doorrekening drie locaties

- Eenheidskost per parkeerplaats per maand kan sterk variëren, afhankelijk van:
 - De huurprijs;
 - De inrichting van het terrein;
 - De geselecteerde diensten;
 - De bewaking;
 - Het gewenste IT ondersteuningsniveau.

Voor- en nadelen gebruikers

Voordelen	Nadelen
Vermijden verliesuren	Aan- en afkoppelkosten
Verhoging stiptheid	Kost GTP
Daling brandstofverbruik	Aanpassing planning
Betrouwbare planning	

- Praktijkmetingen a.h.v. proefproject zal meer duidelijkheid scheppen over exacte kosten en baten
- Voordelen andere stakeholders (bv. reductie congestie)

Q&A



Met de steun van:

